

创新资讯

CHUANGXINZIXUN

2017年第4期(总第12期)

2017年6月20日

主 办

中国(河南)创新发展研究院
河南新经济研究院

●新探索 ●新经验 ●新观点 ●新建议

郑州建设国家中心城市战略与举措研讨会 专家发言摘要

按语：2017年6月10日上午，郑州建设国家中心城市战略与举措研讨会在黄河科技学院举行。研讨会由中国(河南)创新发展研究院首席专家喻新安教授主持，来自河南省政协、省发改委、省委党校、湖北省社科院、英国朴茨茅斯大学、英国赫瑞·瓦特大学、郑州大学、河南农业大学等单位近50位专家学者参加了研讨交流。现将部分专家发言摘要刊登于后，供大家研究参考。

武汉国家中心城市的创建历程与思考

湖北省社会科学院副院长、研究员 秦尊文

非常高兴来到郑州和大家一起进行交流。今天给大家讲一下武汉国家中心城市创建历程与思考，因为武汉和郑州几乎是同时获批的支持建设国家中心城市，武汉的时间稍微长一些。我这里给大家汇报五个方面。

第一方面是国家中心城市的提出及其内涵。国家中心城市这个概念是中国城市规划设计研究院院长李晓江率先提出的，后来写进住建部的《全国城镇体系规划》当中，当时没有多大反响。真正有反响的是2009年初，国务院

批了一个《珠江三角洲区域发展规划》，提出把广州作为国家中心城市，这时才引起巨大反响。为什么呢？因为广州就是一个省会城市，当时全国有四个国家中心城市，就是北京、天津、上海、广州，前三个都是直辖市，广州只是一个省会城市，重庆作为直辖市都没有被列进去，所以当时震动很大。到了2010年，住建部又公布了全国城镇规划，这里边就提到了五个国家中心城市，把重庆加进去了，立刻引来了一些网友的板砖，特别是成都的意见很大。

其实国家中心城市是中国的提法，在全球国际话语体系当中没有国家中心城市这个说法。中心城市是根据辐射范围来定的，辐射范围是全球性的就是全球城市，辐射范围在全国范围内就是全国中心城市，如果只是辐射本行政区域就是地区性中心城市。国际上大概分了五级，其中全球性城市或者叫世界城市目前公认的只有三个，就是伦敦、纽约、东京，有时候可能算上巴黎，这些中心城市是真正对全世界有巨大影响的，牵一发而动全身。其次还有一些城市，包括芝加哥、上海等，影响范围是洲际范围，就是洲际城市，通常把全球性城市和洲际城市定位为全球化大都市。据此，我们提的国家中心城市大致就是全国性城市。

国家中心城市是在政治、经济、文化、社会等领域具有全国性重要影响，并能代表本国参与国际竞争的主要城市。对内而言，它是一国范围内主导国家经济社会发展的核心城市，即城市的能级高、综合竞争力强，对全国战略性资源、战略性产业、战略性通道具有把控权、主导权；对外而言，它是一国参与全球经济竞争的主要载体，是国家和地区经济全球化过程的重要平台。所以，你出去不是代表河南的水平、湖北的水平，而是代表中国的水平，这样才具有国家中心城市最基本的资格。

第二方面是武汉国家中心城市从提出到获批的过程。这跟我本人有关系。2009年国家公布了珠三角区域规划之后，武汉面向全国招标制定武汉市“十二五”暨2020年城市发展战略及比较研究，我中标了。我向武汉市提出三步走战略：首先要建设中部中心城市，第二要建设国家中心城市，第三是迈向国际化大都市。我为什么刚才要把中心城市的几个等次划分讲一下呢？因为不是随便提国家中心城市的，更不能随便提国际化大都市，它是分为等级的。到2010年3月，国务院批复武汉市为中部地区的中心城市，这是第一步实现了，我给武汉市提出这个意见被武

汉市采纳。同年12月，武汉市委提出“十二五”时期武汉要巩固中部中心城市地位，努力建设国家中心城市，为把武汉建成现代化国际性城市奠定基础，所以他们基本上接受了我提出的三步走的建议。

2010年12月3日，武汉市委在“十二五”规划建议中正式提出建设国家中心城市，也是继前面五个国家中心城市之后，国内第一个提出建设国家中心城市的省会城市，这是作为第一目标、第一战略任务提出来的。2011年12月20日，武汉市第十二次党代会找了五个专家提意见，当时我也去了，我就说要集中力量搞国家中心城市，并且建设国家中心城市必须作为党代会的标题，他们采纳了我的建议，所以他们的标题就是《敢为人先、追求卓越，为建设国家中心城市复兴大武汉而努力奋斗》。

2012年6月9号，湖北省第十次党代会也正式提出支持武汉建设国家中心城市。十天之后，武汉市委、市政府召开的武汉市建设国家中心城市动员大会，正式吹响了建设国家中心城市的进军号。在这次会议上我也进行了发言，因为我提得比较早，在这个会议上我又一次强调三步走战略，并且要依托“中三角”发挥引领作用。我认为要建设国家中心城市，必须以大城市群为依托，所以提出要依托“中三角”实施三步走战略。我2012年发表了一篇文章，对中部中心城市到国家中心城市进行了研究，获得了湖北省政府颁发的二等奖，武汉建设国家中心城市研究也获得武汉市政府颁发的二等奖。因为我一直在研究国家中心城市，所以我们在想方设法把国家中心城市推到国家层面。

湖北省在编制长江中游城市规划中有一段话，就是“充分发挥武汉科教优势和产业优势，强化辐射引领作用，加快推进国家中心城市建设”，包括要把武汉城市群建成为全国重要的综合交通运输枢纽、先进制造业和高技术产业基地、中部地区现代服务业中心。后来国家发改委报到国务院办公厅的时候，这句话都还在，但是最后讨论的时候把这一句话拿掉了，所以搞国家中心城市不是那么简单，我们湖北从2009年就开始着手，算是“八年抗战”，搞了七八年。

在2016年12月7号，国务院常务会议审议通过了促进中部地区崛起规划，在中部崛起规划的调研、咨询，包括按照国家发改委要求，各省市起草规划框架的时候，我们都参与了，我们很早就提出要支持武汉建设国家中心城市，一直呼吁武汉要建设国家中心城市。所以在这个规

划当中,我们比河南呼吁得要早很多。《促进中部地区崛起“十三五”规划》里,第一句就是支持武汉、郑州建设国家中心城市,这是国务院办公厅会议讨论通过的,随后国家发改委分别对武汉和郑州下发了支持建设国家中心城市的专门文件。在这个规划当中,武汉提出“两横三纵”发展战略,在国家发改委起草的中部崛起规划中,我就力挺把二广发展轴和沪昆发展轴放进去,后来国家还是把它加进去了。

第三方面,国家中心城市需要有强大功能作支撑。广州2009年被批准为国家中心城市的时候,就提出要有四大功能:高端要素集聚功能、科技创新功能、文化引领功能、综合服务功能。武汉在“十二五”规划和党代会报告当中提出“三个中心”,就是国家创新中心、国家先进制造业中心、国家商贸物流中心,用这“三个中心”来支撑国家中心城市。建设国家创新中心,要充分发挥科教、人才的综合优势,光谷等一些高端产业进驻武汉,还要建设国家先进制造业中心、国家商贸物流中心,要靠这三大中心的功能性支撑才能把国家中心城市支撑起来。

去年12月14号,国家发改委《关于支持武汉建设国家中心城市的指导意见》要求武汉建设全国经济中心、高水平科技创新中心、商贸物流中心、国际交往中心,这都是全国性的。全国经济中心不是我们湖北武汉市提的,而是国家发改委给我们的帽子,让我们感到责任很大,难以承受。我们想,国家可能是从更长远考虑,武汉有可能成为全国经济中心,因为武汉是中国近代工业三大发源地之一,上海1915年达到100万人,那时候武汉已经有175万人。所以国家可能是从更长远考虑,让武汉发挥更大的作用,把担子搞得更重一些,这让我们自己也感到压力很大。

国家发改委的文件里指出,首先是让武汉增强辐射中部的现代服务功能,要加快集聚高端要素,建设一流大学、一流学科,建设具有国际知名度的科教中心。为什么要让武汉搞这个事情呢?可能还是根据武汉的特殊情况来定的,因为武汉有130万大学生,还有一个中部自主创新示范区,那一个区就有40多万人,有66名院士,所以国家发改委强调要把武汉的高端要素集聚起来。二是加快现代服务业的发展,要发展科技金融、绿色金融,打造国际综合物流枢纽,提升会展品质,加快发展文化创意和设计服务业。三是建设产业创新中心,聚焦信息技术、生命健康、智能制造重点产业,构建

全新的产业创新体系；积极推进区域协同创新，打造汽车、电子信息、高端装备等世界级制造业集群；加快国家存储器、国家航天产业基地等建设，构建未来产业、战略性新兴产业和支柱产业相融合的迭代产业体系。

其次是让武汉打造全国重要的交通枢纽，形成全国铁路路网中心。这个功能可能跟郑州有点重复，孙中山当时说武汉是中国铁路中心、水运中心，但是现在被郑州追赶上来了，郑州超过了武汉，让武汉搞得压力巨大。现在中欧班列在武汉做得还比较好，回城货运比运出去的还要多。还提出要打造国际门户枢纽，目前批复郑州市的是航空港经济试验区，我到郑州航空港看过，确实很大。然后是要提升综合运输枢纽功能，让我们搞综合交通枢纽示范城市，目前也正在做。

三是构筑面向全球的内陆开放高地。包括探索内陆城市开放新模式，融入“一带一路”，加快湖北自贸区建设，提升开放型经济水平，拓展国际合作领域，吸引更多国际性组织、国际商会落户武汉。因为武汉的国际交流确实非常多，包括一些国际性体育赛事、国际性展会、节会、会议等等，但是与国际化的要求和标准还有一定距离。还要增强区域辐射带动能力，这个主要是依托与长沙、成渝城市群进行合作。

第四方面，国家中心城市要有大城市群作腹地。你没有大城市群，就不可能是国家中心城市，广州当时被批准为国家中心城市，就是因为它们有珠三角城市群。2010年我在中国农村经济杂志上发表了一篇文章，就说中国将优先开发三大城市群，未来建“两横三纵”，当时还有一些争论，有一些学者支持我的观点，比如早稻田大学商学院的宇野和夫在一个文化论集上就说，秦尊文是反对走小城镇道路“代表的论者”。

美国航天局公布的地球夜晚的照片，凡是亮度比较高的都是城市比较密集的地方。我们中原经济区这个区域是灯光比较多的，这是长江中游城市群，所以你这个地方发达不发达，人在做，天在看。这是美国航天员拍的武汉街道夜景，大家可以看得很清楚。所以经济都是向城市集聚，在美国最发达的是纽约，GDP就很高，其次是华盛顿、波士顿等地区。中国也一样，这是比较密集的华北地区、长三角地区、珠三角地区。根据这些不同的城市特征，国家就搞了一些城市区域规划，这就为中原城市群打下了基础。这是中原城市群都市区、核心区、辐射区，包括蚌埠、信阳、

邢台、邯郸等等。国家对中原城市群的战略定位是经济发展新增长极，重要的先进制造业和现代服务业基地，中西部地区创新创业先行区等等。

第五方面，国家中心城市要以改革创新为引领。一要当好国家改革创新示范，从武汉来说，它是国家的自主创新示范区，又是全国两型社会建设综合配套改革试验区、全国构建开放型经济新体制综合试验区，这都是中央和国务院批的。二要实施创新驱动发展战略。要发挥五个优势，这跟郑州是一样的，要建设国家中心城市必须要突破重点领域、关键技术，强化原始创新地位特别是强化企业主体地位。三要大力推进大众创业万众创新，同时发挥企业、高校、科研机构的积极性，建设一批双创示范基地。武汉针对这些专门制定一些优惠政策，因为在别的地方很可能违纪违法，但是到了这里，你所在单位搞了发明，单位一年内卖不出去、不转化的，都可以由开发人员自行进行转化，转化之后90%以上的收入由大家自行分配。这在过去是不可能的，其实这也是一种倒逼机制，以此鼓励高校、科研院所的高端人才进行创业。郑州也有一些高校，可以调动他们的积极性，也可以调动普通老百姓的积极性，这样才能使国家中心城市富有活力，才能真正实现国家提出的要求，也真正能够促进中原崛起。

我就讲这么多，谢谢大家！

郑州在国家中心城市建设中的使命和突破口

郑州大学商学院副院长、教授 王海杰

我重点谈一谈郑州在国家中心城市建设中的使命和突破口。

第一个是使命。谈到使命就要谈到国家中心城市的基本功能，学界目前对这个问题的研究、梳理，基本上认定国家中心城市有四大功能，第一是控制管理，第二是协调辐射，第三是城市服务，第四是信息枢纽。把这四大功能概括起来讲，基本上包括了一个城市政治、经济、文化、社会、生态等几个方面。这些功能一方面靠政府推动实现，另一方面更多的是需

要靠市场手段，靠城市自身的软实力来发挥实现。也有学者做了一个评价指标，对这四大功能分别用一些具体的量化指标进行评价，比如说控制管理功能需要从创新、商贸和将来它作为总部经济对整个产业价值链的主导作用来实现；协调辐射功能作为区域经济增长的中心、门户开放中心、政治中心，来实现它对整个资源的一种协调作用；城市服务功能，包括生产性服务中心、生活性服务中心；信息枢纽功能有信息中心、文化中心。

作为一个国家中心城市最核心的，要体现为它作为一个城市的能级和腹地，能级和腹地落地过程中归结为经济区和城市群的问题。如果把经济区、城市群和中国的实际结合起来，就可以落地到开发区和城市群的层面上。开发区可以说承载了中国目前五分之一的产值，在新一轮的发展中发挥了重要的作用。具体到河南，具体到郑州，建设国家中心城市如果从经济区和城市群这两个层面入手，就是“三区”和“一群”。“三区”大家都清楚，就是郑州航空港实验区、自创区、自贸区，“三区”加上一个中原城市群。而把问题再进一步聚焦，具体到郑州层面，恐怕就是一个“1+2区”的问题，就是聚集在郑州的产业集聚区和聚集在郑州的服务业“两区”。从产业入手，最终渗透、扩展到作为一个国家中心城市其它一些内涵方面。而把问题再进一步收缩和聚焦，我们要寻找突破口，恐怕它可以约等于港区和河南省除去港区之外的72个产业集聚区。河南省有182个产业集聚区，后来在评估的时候对它进行动态化的管理，有7个被剔除出去了。从目前的经济区来讲，航空港区类似于河北雄安新区，是唯一国家层面的经济区，其它9个都是民航总局和发改委批的。

然后是郑州国家中心城市建设的实质。要引领中原城市群发展，支撑中部崛起，带动中部地区供给侧结构性改革，打造内陆开放高地和服务于“一带一路”建设，这些使命把它总结概括一下，我们都可以从航空港区作为突破口去实现。

第二个是突破口。郑州国家中心城市建设路线图就是由点到面，产业集聚区既然作为一个突破口，它从理论上是有理论依据的。从时间上来讲，我们通过投融资体制的创新和高水平产业集群的构建以及区域和城镇化的融合，对河南省182个产业集聚区进行了几年建设，取得了一些成效。我们可以通过2016年的产值来衡量，它目前在河南省整个工业增加值中

达到了63.4%，目前百亿级产业集群130个，千亿级产业集群15个。但是这些成效也面临一些问题，主要是几个方面：一个是功能定位模糊。我们的产业集聚区原来只有一项经济功能，没有其它功能，比如社会管理功能就没有。究竟未来产业集聚区是一个产业区还是一个城市功能区？它往哪儿走？目前我们还不太清楚。第二是法律主体地位不明，一旦出现纠纷，管委会的执法不合法，它用的规章都是市一级政府委托给它的，这在未来会影响它的执法力度。包括下辖的县，只有业务指导能力，没有隶属关系。第三是缺乏创新驱动，产业链整体低端，政策红利消失，改革活力减退，城市功能弱化，所以整个开发区社会配套不完善，管委会体制短板效应凸显，是很尴尬的一个地位。目前外部竞争在加剧，全国各类的开发区，国家级的有300多个，比如我们临近的山东、湖北等地的开发区都是如火如荼地在发展，我们可能在发展中一不小心就又落后了。

我们在国家中心城市建设当中，既然要把产业集聚区作为一个突破口，产业集聚区就必须进行转型升级。首先要明确现在的阶段性定位。我们的初步判断是河南的产业集聚区面临着第三次创业。第一次创业从无到有，第二次创业上了规模、铺了摊子，现在要往创新上走。第一是要素驱动，第二是产业主导，第三是创新突破，目前我们处在2.5的阶段。有些地方产业关联还谈不上，更别提产业创新了，到下一个阶段靠财富来凝聚，需要高素质人才资源、高水平金融资源，还需要品牌资源，目前我们离这方面还很远。

产业集聚区的转型升级需要靠创新来完成，就是创新链的构建，这个创新链最终由创新驱动、研究开发、成果转化、产业化来共同构建和打造。其中创新驱动由谁牵引呢？有两个因素，一个是需要政府规划来牵引，第二是产业集聚区来牵引，最终的产业化靠大量的中介机构。为了完成产业链核心环节的构建需要组织协同，比如说管委会、研究机构、金融机构和中介组织，还有一些制度、平台方面的共享机制的构建。

为此，需要实现产业集聚区三维重构。第一是战略重构。原来的产业集聚区作为一个政策区，以产业发展为导向和核心，到产业发展、社会发展和空间拓展三位一体，完成由政策区向城市综合功能区的转型。一个产业集聚区不光是政策主导下的产业发展的区域，要推动它向城市综合功能区转型。

第二是空间重构。要由内植向外展，由本地向飞地转型，由原来的要

素聚集制造到集群智造。我们虽然叫产业集聚区，也有集群的含义，但是产业之间的关联度不够，需要建立一些产业的关联，最后向智能化转型。这是对产业集聚区已经建成的区域而言。产业集聚区要向外拓展，因为它的功能是城市综合功能区，必须要渗入社会功能、生态功能、居住功能，这三个功能必须拓展空间，所以必须要向外延展空间。比如郑州的高新区已经向外延展了，这些都是例证。另外，要由内向型集聚发展到开放型平台循环，可以构建一些高端研发机构。河南省目前的资源，创新高端要素不足，研发也可以以飞地形式存在，低端的也可以往能级比较低的层面辐射，最终要形成聚集以研发和孵化为中心，外加专业园区的空间格局。

第三是产业重构。分为两个阶段，第一阶段是从企业之间的互不关联转化为本土企业与核心企业之间的配套关系，第二阶段是从本土企业与核心企业之间的产业配套关系转变为本土企业自主创新能力的提升。一些具体的考虑是什么呢？发展理念要创新，要逐渐由外延发展到内涵最后到内生，由政策依赖到改革依赖，管理体制由计划向市场，逐渐用市场手段解决问题。产业发展模式由制造向服务，由制造基地到总部基地，资源空间配置模式创新，这依靠人才支撑和金融支撑。

郑州航空港区既是一个产业集聚区，又是河南省最为重要的一个龙头，它是爆破点中的爆破点，是突破口中的突破口，所以航空港经济综合实验区的转型升级对于我们国家中心城市的建设怎么强调都不为过。近些年来航空港区取得很多成就，生产总值完成622.5亿元，总量排全市开发区第一；规模以上工业增加值完成360.4亿元，同比增长13.6%，位居全市开发区第一。未来这个突破口和爆破点怎么实现转型升级，发挥引领带动作用呢？有几个需要解决的问题。

第一需要通过改革解决行政执法权问题。目前有很多地方，他们的模式就是将管委会等同于一级政府，最典型的是上海浦东新区，本来就是一级政府。还有一种模式是管委会+公司的模式，采取国有企业运行模式。未来航空港区行政执法权怎么破解？近来航空港区委托郑州大学我们这个团队做管理条例，试图从立法层面解决相关的问题。第二是改革创新的风险问题，要建立一种创新风险的容错机制，还要建立区域合作机制，如何把港区建设和其它河南的国家级层面战略进行对接。外部是如何对接的？比如说“一带

一路”、长江经济带、武汉等等怎么样实现对接？就是通过飞地的形式实现合作。再一个是投融资机制，我们如果仅仅靠财政资金来开发和建设恐怕不现实，这种投融资机制怎么保证？按照原来经营城市的理念恐怕也很难行得通。另外，要建立产业链服务保障机制，如何建立一些完整的产业服务体系，目前我们还差很远。再一个是民生项目优先布局的问题，未来它作为一个城市功能区，不光是产业，从科研机构、生态、文化等等都要考虑。一个城区发展，初期可以靠区位，中间靠创新驱动，到高端的时候就要靠文化和品牌驱动。随着城区由低端向高端逐渐演进，对于民生项目，对于生态、环保、文化越来越重要，未来如何解决这些问题？再一个是灵活、科学的用人机制，它作为一个先头部队，作为一个改革创新最活跃的领域，需要打破、突破原有的常规。作为河南省的“雄安新区”，这些东西要先行先试。和用人相对应的就是薪酬机制，关键是政府相关部门特别是管委会的薪酬机制，像重庆的两江新区，员工薪酬可以是同级市内公务员的三倍。我们如何突破这种瓶颈，激发管理人员的活力，让肩负着特殊使命的新区激发它的内在活力，使这个龙头和突破口爆破得更有力，这是需要我们破解的几大问题。

关于郑州建设国家中心城市的几点思考

河南省委党校教授 宋伟

各位专家，下面我谈一下对郑州建设国家中心城市的几点思考。

简单说一下国家中心城市的标准。首先就是人口多、体量大，没有体量、没有人口肯定不行；第二是产业与城市层级比较高。这是两个最基本的，更重要的是必须要有强大的资源要素集聚和整合能力，还要有强大的服务辐射带动能力，这是国家中心城市应该具备的基本标准，如果你辐射不了别人、带动不了别人，光自说自干肯定不行。

对比这个标准，郑州建设国家中心城市具备哪些良好条件呢？首先，我们的区位优势明显；二是河南经济总量大，郑州腹地广阔，发展势头好；三是河南人口总量多，郑州人口增长潜力大。我对武汉、郑州、西安、

杭州、南京五个城市常住人口进行了比较，目前武汉是唯一一个常住人口超过一千万的，其次就是郑州。从趋势看，武汉和郑州的增长趋势非常明显，其它几个城市增长速度相对慢一些。

根据近年来这几个城市常住人口增长变化来看，只有武汉和郑州的常住人口增长速度相对比较快，西安、杭州、南京总量还是很小的。最有意思的是 2010 年的数据，2010 年武汉增长 69 万，郑州增长 114 万，这是怎么回事呢？是因为 2010 年进行了人口普查，之前的数据相对不太准确，一到人口普查就准确了，2010 年一下增长了 100 多万，实际上是前几年的增长没算进去。从这个增长数据来看，郑州人口增长的趋势是最快的，其次是武汉。为什么有这样的趋势呢？我觉得根本原因还是人口总量。

目前五市常住人口占全省人口的比重，最高的是西安，占全省比重达到 23%，武汉和杭州都超过了 15%，武汉大概是 18%，而最低的是郑州和南京，只有 10%。人口变化最能体现郑州应该建设国家中心城市，因为河南人口最多，而且郑州占河南人口的比重仅为 10%，如果达到武汉 18% 的水平，那郑州会有多少人？会有 1800 万人，如果达到西安的水平就是 2000 多万人。我觉得如果郑州达不到河南 15% 的人口也说不过去，不要说你建国家中心城市了，连省会城市承担的功能都不够。而南京为什么少呢？因为江苏的很多省辖市也比较发达，而河南其它地市集聚人口的能力不强。从这个意义上讲，郑州将来一定要超过 1500 万甚至 2000 万人口，这就是郑州建设国家中心城市最大的优势，经济总量全国第五，人口数量全国第一。人口集聚到 1500 万至 2000 万，一定是大都市，这是毫无疑问的。

但是实际上郑州距离国家中心城市还有比较大的差距，国家中心城市地位的真正确立是靠实力，而不是国家的定位和政策。郑州要成为名副其实的国家中心城市，必须全方位提升。不管哪一个国家中心城市，如果没有实力，光戴一个帽子肯定不行。武汉就是名副其实的国家中心城市吗？不见得，现在的国家中心城市一定是北上广深这些城市，这毫无疑问。安徽也说我们要融入长三角，因为它的辐射力达到了，而你要想成为国家中心城市，辐射力必须要超越简单的省域范围。

这样对比有的人不服气，说郑州为什么能建设国家中心城市？郑州的 GDP 总量和武汉、杭州、南京都有很大差距，仅仅比西安高一点，甚至还

不如长沙。从人均 GDP 来看,郑州也仅仅比西安高,和其它城市差距比较大。这证明什么?虽然我们从人口规模来说当之无愧可以成为国家中心城市,但是我们的产业层次、人的层次还比较低。从这个趋势可以看出来,对比国家中心城市的标准,我们郑州的劣势很明显,产业层次不够高,城市功能不够强,资源要素集聚和整合能力不强,服务辐射带动能力不强,所以我们必须要重点突破。

我有两个思考。一个思考是郑州做大规模是必然趋势,包括人口规模、经济规模,中心城区 1500 万人,大都市区 2000 万人,郑州建设国家中心城市不用担心人口集聚问题。第二个思考是郑州必须按照国家中心城市的标准来规划、建设、提升。现在我们的规划、建设、产业以及城市功能都离国家中心城市差得比较远,所以要重点突破质量和层次。

第一是规划与建设的突破。我们现在规划的规模太小了,如果感觉可以做到 1500 万~2000 万人,那我们就要理直气壮地做 1500 万~2000 万人口的规划。还有建设标准,我们要按照国家中心城市的建设标准来建。我们不能比照现有的中西部城市,最起码要比照北京、上海、深圳这样的城市建设。现在看来我们的建设标准是比较低的,比如郑东新区 CBD 中心商务区大家去看一下,那是郑州最高大上的地方,周边是商务区,中间的步行街两边是污水横流的小饭馆,这能成为国家中心城市吗?基础设施也要按 1500 万人口的规模去建设,按照国家最高端的城市进行设计。而现在的交通,地铁环线有点小,建的高架路这里不通、那里不通,就是因为规划建设有点小气。

还有文化,郑州的文化底蕴体现在什么地方?我前一段去考察,发现有些地方比较好。在京广铁路西边有一片连绵的厂区,还用传统的蓝墙红瓦,我们把那些厂区保留下来,规划成特色街区,这对提升郑州的品位有很大作用。还有一个是生态,郑州要吸引人才,要有文化品位,要让人居住好,我们可以沿黄河、沿南水北调总干渠、沿贾鲁河进行大的生态规划,这样搞下去,郑州的品位、郑州的生态都可以有很好的提升。

第二,必须在产业方面有所突破。高标准发展高端装备、电子信息、汽车及零部件、新一代智能终端、电子核心基础部件、智能制造装备、生物医药、高端合金材料等先进制造业。高标准发展金融、咨询中介、市场、商贸、物流等现代服务业。这些都要靠人,而现在我们明显缺乏这样的人

才，因为我们的高校、科研院所严重不足，所以我们要大力建设科研院所，还可以引进世界级科研团队。

因时就势，建设郑州新型国家中心城市

河南省科学院地理研究所研究员 杨讯周

很高兴有机会就郑州建设国家中心城市跟各位专家、各位领导做一个交流。我讲的题目是《因时就势，建设郑州新型国家中心城市》，主要讲三个方面的问题，一是建设国家中心城市的有关概念，二是新型城市建设的重要性与国际经验，三是推动郑州国家中心城市与新型城市建设融合发展。

首先讲一下国家中心城市的概念问题。国家中心城市是指在全国具有引领、辐射、集散功能的城市，这种功能表现在政治、经济、文化、科教、对外交流等诸多方面。建设国家中心城市是指具备国家中心城市潜在性功能的城市，通过发展早日实现国家中心城市的功能。关于国家中心城市的发展趋势，我考虑大概有这五个方面：一是产业升级转型经济实力不断增强，不能老是传统产业，如果这样的话，永远也不会成为国家中心城市；二是基础设施和公共服务设施不断完善，不能存在大城市病的问题；三是中心功能不断叠加和升华；四是辐射强度不断增大，辐射范围逐步扩张；五是新型城市建设引领作用要更加明显。

第二，新型城市建设的重要性与国际经验。新型城市建设是新型城镇化的关键，要建设绿色生态城市、智慧创新城市、人文宜居城市等新型城市。我们省把管廊城市也算进去了，我不太赞成管廊城市作为新型城市建设的内容，最起码我觉得绿色生态城市、智慧创新城市、人文宜居城市肯定是新型城市建设的内容。顺应现代城市发展新理念新趋势，推动城市绿色发展，提高智能化和创新水平，彰显城市历史文化魅力，可以全面提升城市内在品质和人居环境。

就郑州来说，国家发改委《关于支持郑州建设国家中心城市的指导意见》明确要求，郑州要努力建设具有创新活力、人文魅力、生态智慧、开放包容等的国家中心城市。城市的开放性就学城市理论的人来说是必须要具有

开放性，所以开放包容不应该是新型城市的范畴。

就郑州大都市区以及中原城市群自身发展来说，我跟其他专家的观点有些不太一致的地方。我觉得河南省包括中原经济区，它的核心是不够强，但是就郑州市现有的行政区域来说，它的规划建成区面积体量已经不小，我不太主张这种蔓延的、没有组团地往外扩张。加上 1+4 的郑州大都市区以及 1+8 的中原城市群区域，城市用地体量已经很可观了。目前郑州市内外交通已经初步具备，米字型高铁、已开建和规划的 21 条地铁国内外少见。但是发展质量急待提升。郑州给人的感觉是比较土，新型城市建设的各个方面都是主要短板，未来应该主要拼新型城市建设。

有专家认为国家中心城市应该有四个基本条件，即应是国家创新中心、国家金融中心、国家总部经济集聚中心和国家文化交流中心。这个我也不太赞成，我觉得他没有说全。新型城市建设对此均有直接或间接推动作用，像创新、文化交流对金融和总部经济有很大的推动作用。郑州建设国家中心城市要跳出河南甚至中国，要用全球视野特别是与“一带一路”建设相结合，要了解全球城市特别是其它国家中心城市的发展趋势。

我在 3 月份去了一次澳大利亚，对澳大利亚新型城市建设情况进行了一些具体了解。我去了澳大利亚四个城市，我觉得按照我们现在的标准，它们也应该是国家中心城市，在新型城市建设方面都有很好的经验。堪培拉将城市融入到自然环境中去的“天然首都”建设理念，它有 50% 的面积为国家公园和保留用地，城市建设与周围环境融为一体，洋溢着田园气息。他们规定除了总理府，其它地方都不让有院子，所以整个建筑都点缀在绿地中间。还有悉尼的移动坞站，它是公司的城市物联网，因为时间关系，我就不具体说了。然后是墨尔本建设人文宜居城市的主要做法，墨尔本目前人口 450 万左右，他们的人文宜居城市在全球是最著名的，长期在全球排第一。重点做法有几个方面，一个是注重文化艺术与城市的结合，二是注重人性化的设计，三是注重社区民众自发精神，四是注重多元文化下的包容性和个性化的统一，五是注重政府项目的市场化运作。国外基本上都比较注重市场化运作，包括智慧城市。还有布里斯班的“绿心智慧城市计划”。布里斯班是被誉为“智慧之州”的昆士兰州的首府和工商业中心，主要也是建设绿色智能交通系统、绿色基础设施系统，目标是在 2026 年将布里斯班

建设成为一座无碳智慧城市。其中距离布里斯班市中心 2 公里的凯文格罗夫都市村庄创意社区，既是智慧城市建设的典范，也是强调城市功能的多样性和混合使用的新都市主义传统邻里开发模式的典范。在经济地理界我们都是知道的，包括产城融合布里斯班也是一个典范。

第三，推动国家中心城市与新型城市建设融合发展。我简单讲这么几个方面：一个是推进郑州国家中心城市的绿色发展，加大城市更新改造力度。现在郑州市三环以内的城中村基本上已经全部拆除了，目前还正在建设，下一步可能是老旧城区的改造；二要加强绿地系统建设，主要是两个方面，一个是公共绿地，另外一个进行立体规划；三是推进海绵城市建设，我们省鹤壁市是国家试点，郑州是省的试点；四是推进绿色建筑发展，包括郑州现在也在大力推广绿色装备建筑；五是继续强化生态环境建设，目前我们的环境污染太厉害，如果长期这样，我们建设国家中心城市也就没有什么意义了。

二是强化郑州国家中心城市创新功能。我在 5 月 14 号到 5 月 20 号到深圳进行考察学习，我看郑州一直说对标武汉、西安、重庆、成都，我觉得我们应该大力学习深圳。郑州说起来是 3600 年前的商都，但实际上商都以后就断了，真正的近现代城市文明是上世纪 20、30 年代才开始，50 年代省会迁到这里以后才开始形成城市文明。所以我觉得我们应该向深圳学习。深圳过去是一个县城，但是他们的城市文明是成为特区以后形成的。在这里顺便说一下，黄科大有艺术设计专业，但是我们在规划设计方面还有一些不足。今天我看校园里的车比较多，很多人都不知道怎么走，所以我我觉得在校园里应该在多个地方设置一些校区平面图。这是题外话。

我在深圳学习以后，觉得强化郑州国家中心城市以及城市创新功能应该对标深圳。具体做法主要有几个方面，一是牢固树立创新发展理念，二是出台创新发展系列政策，三是超常规布局创新载体，四是打造综合创新生态链，五是积极育引创新人才，六是培育战略性新兴产业，包括超前布局未来产业。新兴产业包括现代服务业，我觉得郑州应该在这些方面下大力气去做。

三是加快郑州智慧城市建设。这个方面我觉得应该对标杭州，一是加强智能化基础设施建设，二是营造普惠化的智慧民生，三是完善精细化的智慧政务和智慧城管，四是发展高端化的智慧经济，五是重点开展智慧城市区域示范，包括智慧社区和智慧园区，智慧社区建设以后会是社区建设

很重要的一个方面。

四是高度重视郑州人文宜居城市建设。一个是重视文化艺术的作用，这个我同意大家的观点，说起来文化底蕴深厚，但是我们近现代的文明不够，怎么把这一点做细，确实应该下功夫。要说澳大利亚只有200年的历史，但是人家人文艺术的氛围确实值得我们好好学习。二是人文宜居城市建设要以人为本，要处处考虑人的利益。三是重视人文宜居城市建设的民众参与性。四是重视交通、工作和生活三者的高便利性，包括产城融合的内容。我们的产业集聚区当时建的时候，一开始确实是说产城融合，后来因为地的问题叫产城互动，这样是不合适的。我去墨尔本看了以后，他们有很多研究的概念我们可以拿过来，他们非常重视高度便利性。五是重视人文社会环境与生态自然环境的统一。

（本期部分文章根据速记整理 未经本人审阅）



扫码关注微信公众号

主编：喻新安 本期编审：周建光 蒋 睿

报送：省委、省人大、省政府、省政协、省军区领导。

赠阅：各省辖市、直管县（市）、县（市、区），省直有关部门，有关高校、企业。

地址：郑州市紫荆山南路666号黄河科技学院图书馆三楼 邮编：450000

电话（传真）：0371-68787369

电子邮箱：zhcfyjy@126.com